fifteen years to acquire land in survey No. 37 for construction of houses;

(*b*) if so, the action taken in that regard;

(*c*) the number of houses belonging to Adikarnatakas in the above village?

A.—Sri R. CHENNIGARAMAIAH (Minister for Local Self-Government).—

(*a*) The requests are being made from 1954.

(*b*) Preliminary Notification inviting objections from interested persons for acquisition has been issued.

(*c*) Sixteen houses.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—1950-51 ನೆಯ ಸಾಲಿನಲ್ಲೇ ಅಕ್ವಿಜಿಷ್ಷ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುವುದು ತಪ್ಪಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆಯೆ?

*ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—1947 ರಿಂದ ತಾವು ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದಾಗ, 1950-51 ನೆಯ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ತಮ್ಮಿಂದಲೇ ಆ ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದು ನಿಜವೆ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ನನಗೆ ಜ್ಞಾಪಕ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಯಾವ ತಾರೀಖಿನ ಗೆಜಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಅಕ್ವಿಜಿಷ್ಷ್ ಪ್ರಕಟವಾಗಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾವ್ ಯ್ಯ.—16 ನೆಯ ಜನವರಿ 1958ರಲ್ಲಿ.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಹಾಗಾದರೆ ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಆಗಿದೆಯೆ!?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾವ್ ಯ್ಯ.—ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಅಕ್ವಿಜಿಷ್ಷ್ ಏಕೆ ನಿಧಾನವಾಗಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ನಮ್ಮ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ನಿಧಾನವಾಗಿಲ್ಲ; ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಿಧಾನ ಮಾಡಿದರು. ಮೊದಲು ಬ್ರಹ್ಮಾದಾಯವೆಂದು ಒಂದು ಸರ್ವೆನಂಬರನ್ನು ಅಕ್ಸೆಪ್ಟರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದರು, ಆಮೇಲೆ ದೇವಾದಾಯದಲ್ಲಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದರು. ಮೊದಲು ನಾಲ್ಕು ಎಕರೆ ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದರು, ಆ ಮೇಲೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿಕಮೀಷನರು ಒಂದು ಎಕರೆ 16 ಗುಂಟೆ ಸಾಕೆಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿದರು. ಇದೆಲ್ಲ ಆಗಬೇಕ್ಕಾದರೆ ನಿಧಾನವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಮೊದಲು ನಾಲ್ಕು ಎಕರೆ 19 ಗುಂಟೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದುದಕ್ಕೆ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕಮೀಷನರು ನಿಧಾನಮಾಡಿದರು, ಪುನಃ ಒಂದು ಎಕರೆ 16 ಗುಂಟೆ ಎಂದು ಬರೆದಮೇಲೆ ಜಾಗ್ರತೆ ಮಾಡಿದರೆಂದು ಗೊತ್ತಿದೆಯೆ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಆದುದರಿಂದಲೇ ಜಾಗ್ರತೆ ಆಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಈ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ, ಹೀಗಿರುವಾಗ ನಾಲ್ಕು ಚಿಲ್ಲರೆ ಎಕರೆಯನ್ನೇಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದಾಗಿತ್ತು, ಇದರಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆ ಏನಿತ್ತು?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಎಂಡೋಮೆಂಟ್ಸ್ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರು ಒಂದು ಎಕರೆ ಹದಿನಾರು ಗುಂಟೆ ಸಾಕು, ನಾಲ್ಕು ಎಕರೆ ಹತ್ತೊಂಭತ್ತು ಗುಂಟೆ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬರೆದರು, ಅದರಿಂದ.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಆ ಜನರಿಗೆ ಆ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ನೀರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿ, ಬಾವಿ ಮಂಜೂರಾಗಿ, ಬಾವಿ ತೆಗೆಯಲು ಜಾಗವಿಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ಕಡೆ ಹೋಗ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಗೊತ್ತಿದೆಯೆ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಕ್ವಿಜಿಷ್ಷ್ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಲು ಒಂದು ವೇಳೆ ಸ್ವಲ್ಪ ನಿಧಾನವಾದರೂ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಬಾವಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಎಷ್ಟು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಗ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಫ್ರಿಲಿಮಿನೆರಿ ನೋಟಿಫಿಕೇಷ್ಷ್ ಆಗಿದೆ, ಒಂದು ತಿಂಗಳು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ಅಬ್ಜೆಕ್ಷ್ಷ್ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ. ಅದಾದಮೇಲೆ ನಮಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿಗೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ ಆಮೇಲೆ ಅಕ್ವಿಜಿಷ್ಷ್ ಆಗುತ್ತದೆ.

Indiscriminate Selling of Allopathic Medicines.

Q.—1856. Sri A. R. KARISIDDAPPA (Arsikere).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) whether they are aware that allopathic medicines are sold in every shop to the public indiscriminately;

(*b*) whether they propose to introduce a legislation to prohibit this indiscriminate selling of allopathic medicines?

A.—Sri R. M. PATIL (Minister for Health).—

(*a*) Sale of medicines from many shops is reported.

(*b*) It is not necessary to introduce any legislation as the Drugs Act is the Central Act which has been brought into force from 1st April 1957 throughout the State. Action is being taken to control selling of medicines.

Sri A. R. KARISIDDAPPA.—May I know when the Government received the report and when they took action?

Sri R. M. PATIL.—There are some difficulties in implementing the Drugs Act. This is a Central Act and certain rules are to be framed by the State Government. So far as Bombay and Madras are concerned, they have been

(SRI R. M. PATIL)

implemented and it is in force since 1947. So far as the old Mysore is concerned, rules have to be still framed and approved by the Central Government. The rules have been drafted and sent to the Central Government for approval.

As regards the testing laboratories to be established, there is some delay.

Sri A. R. KARISIDDAPPA.—May I know the number of Drugs Inspectors in the State ?

Sri R. M. PATIL.—There are only three officers, two of them have come from the integrating areas of Bombay and one from Madras.

Sri. A. R. KARISIDDAPPA.—Are they the officers appointed by the State Government ?

Sri R. M. PATIL.—They are State Government officers.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—When did the Government send the rules to the Government of India for their approval and do the Government propose to start the testing laboratory at an early date ?

Sri R. M. PATIL.—It is the desire of the Government to start it as early as possible but certain things have to be done before sanction is given. I can assure the Hon'ble Member that immediately after the rules are approved, they would be implemented. Recently we have sent a reminder also. So far as starting of a laboratory is concerned, it requires a certain amount of technical knowlege and for that we have called for patterns from Bombay and Madras. These are matters to be sought for and ultimately implemented.

Sri A. R. KARISIDDAPPA.—Is the Drug Act still in force ?

Sri R. M. PATIL.—Yes.

Sri G. B. SHANKAR RAO—To the prior supplementary the Hon'ble Minister was pleased to say that the Bombay and Madras Governments framed rules as far back as 1947. I would like to know from the Hon'ble Minister how the State Governments of Bombay and Madras envisaged the passing of such an Act in 1947 ?

Mr. SPEAKER.—I am not able to understand the question.

Sri R. M. PATIL.—Still I shall explain the position. The Drug Act was passed in 1940 and it was sent to the State for implementation with certain rules framed by the Central Government. Some of the States implemented those rules framed by the Central Government. They also framed their own rules and got the approval of the Central Government for them. So this is the position so far as those parts of the erstwhile Bombay and Madras Governments are concerned. So far as old Mysore is concerned, it framed its own rules in 1954 and those rules were implemented some time in 1957. So, there is some legal defect. That is why the repeal of the rules of old Mysore is called for. The objections of the Central Government have also been called for and fresh rules are also sent for approval. In this transaction delay has been caused.

Promotion of junior Clerks as Revenue Inspectors

Q.—1886. Sri B. N. BORANNA GOWDA (Belur).—

Will the Government be pleased to State :—

(*a*) whether it is a fact that some non-gazetted junior officers in the rank of Second Division clerks have been promoted to the First Division and posted as Revenue Inspectors ;

(*b*) whether it is a fact that some of the Revenue Inspectors who have been serving for over 10 years are still working as Second Division clerks ?

A.—Sri M. P. PATIL (Minister for Revenue).—

(*a*) II Division Clerks working as Revenue Inspectors have to revert to the Ministrial line if they are promoted as I Division Clerks.

(b) Yes.

Sri B. N. BORANNA GOWDA.—How many such Revenue Inspectors have been actually reverted ?

Sri M. P. PATIL.—It is not possible for me to give information for the whole State.